

Meer kritiek op Archeodienst

Meer partijen zijn kritisch over werkwijze van directeur Willem-Simon van de Graaf en spreken schande van dreigement archeologisch werk te veilen.

René Boekhorst
Zevenaar

De clash tussen de provincie Gelderland en de Nijmeegse archeoloog Willem-Simon van de Graaf is niet op zichzelf staand. Meer partijen uiten kritiek op de directeur van het in Zevenaar gevestigde bedrijf Archeodienst en zijn werkwijze.

Van de Graaf dreigde eind augustus bodemschatten te verkopen omdat opdrachtgevers zijn oudheidkundig onderzoek weigeren te betalen. De provincie voorkwam dit door op 8 september beslag te laten leggen op de bodemvondsten, die haar eigendom zijn. Een kort geding dient 14 oktober bij de rechtbank in Arnhem.

De Rijnwaardense woningbouwstichting Vryleve is een van de partijen die het volgens Van de Graaf niet zo nauw nemen met de mores wat betalen betreft. Van de Graaf stuurde de gemeente Rijnwaarden vorige maand een factuur over in 2007 verrichte werkzaamheden. Archeodienst deed toen veldonderzoek op een plek in Pannerden waar zorgcomplex De Pannerd verrees.

„Ik ben stomverbaasd dat er nu nog een rekening komt”, zegt directeur Dirk Hoogland. „Het laatste contact dat wij met meneer Van de Graaf hadden, ging erover dat wij nog niet alles betaald heb-

ben. Dat komt doordat wij maar geen specificatie van zijn werk ontvangen. Zijn motivatie is: 'Daar hebben wij geen tijd voor; u krijgt niks.'”

Van de Graaf stelt dat hij van opdrachtgever Vryleve en toezichthouder Rijnwaarden nog iets meer dan 58.000 euro tegoed heeft. Hij zegt dat er nog meer facturen voor verricht archeologisch veldwerk en onderzoek open staan in de gemeenten Zevenaar, Oost Gelre, Rheden, Overbetuwe, Wijchen, Ermelo, Haaksbergen, Voorschoten, De Wolden, Enkhuzen en Utrechtse Heuvelrug.

Ton de Lorijn was ondernemer in Zevenaar. Hij staat bij Van de

Graaf in het krijt omdat hij Archeodienst opgravingen liet doen voordat hij zijn bedrijf door zijn projectontwikkelingsmaatschappij tot appartementencomplex liet omtoveren. De Lorijn weigert een zes jaar oude factuur te voldoen, ook nadat hij er een rechtszaak over had verloren.

„Ik heb niet zo slim gehandeld door het erop te gooien dat die rekening verjaard was”, geeft De Lorijn aan. „Ik had moeten zeggen dat ik wel een evaluatierapport heb gekregen, maar nooit een eindrapport. Het was contractueel vastgelegd dat dat definitieve rapport binnen vier maanden aangereikt zou worden.”

De Lorijns kritiek snijdt volgens Van de Graaf geen hout. „Het is bijzonder dat iemand die een rechtszaak heeft verloren, dit durft te beweren. Wat hij zegt, klopt niet. Hij heeft wel degelijk een eindrapport ontvangen. Hoe kan ik gelijk krijgen van de rechter als ik dit niet had geleverd?”

Zowel Hoogland als De Lorijn spreekt schande van Van de Graafs dreigement bodemschatten te veilen om zo alsnog geld te krijgen voor zijn inspanningen. Hoogland: „Dit is volstrekt onrechtmatig. Je kunt alleen iets verkopen wat van jou is.” De Lorijn: „Schandalig, om materiaal van de provincie te willen verkopen. Het verbaast me niks dat Gelderland hier een stokje voor gestoken heeft.”



Van de Graaf stelt dat hij nog 58.000 euro krijgt van Vryleve en Rijnwaarden